

Protokół nr 6/2026
z posiedzenia Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego

z dnia 9 kwietnia 2026 r.

Miejsce posiedzenia:

Pokój 110 Urzędu Gminy Wieliszew, ul. K.K. Baczyńskiego 1, Wieliszew.
Obrady rozpoczęto o godz. 17:00, a zakończono o godz. 19:30.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Edwin Zezoń przywitał zebranych członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie poprosił członków komisji o potwierdzenie kworum na urządzeniach elektronicznych. Obecność potwierdziło 6 członków komisji:

Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń.

Nieobecny: Bartłomiej Trzaskoma.

Lista obecności Radnych oraz Lista obecności Gości stanowią załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu.

Na posiedzenie przybyli licznie mieszkańcy gminy Wieliszew, zainteresowani pkt 5 i 6 zaproponowanego porządku obrad na podstawie rocznego harmonogramu pracy komisji, tj. : punkt brzmiący informacja Urbanisty o zapisach i propozycjach ujętych w Planie Ogólnym – przed skierowaniem ich do zaopiniowania przez stosowne instytucje i urzędy zewnętrzne. – dyskusja, sugestie i konkluzje; a także punkt wysłuchanie opinii i sugestii Gminnej Komisji Urbanistycznej na temat propozycji zapisów w Planie Ogólnym.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że w związku z ustaleniami członków komisji poczynionymi w trakcie poprzednich posiedzeń komisji, rekomendują Radzie Gminy podjęcie stanowiska w sprawie kolejności realizacji działań planistycznych. Przy osiągnięciu przez obecnie prowadzone procedury planistyczne takiego stopnia zaawansowania, umożliwiającego ich harmonijne włączenie w system planowania przestrzennego gminy nastąpi zintensyfikowanie prac nad planem ogólnym.

W związku z tym oświadczeniem Mieszkańcy, którzy przybyli na posiedzenie komisji, zaczęli zadawać szczegółowe pytania dotyczące terenów, na których mają działki. Na powyższe pytania kolejno odpowiadał Przewodniczący Komisji oraz obecny na posiedzeniu Wójt Gminy Wieliszew Pan Paweł Kownacki.

Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Wyniku przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, a następnie zgłosił propozycje zmian porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.

4. Informacja Wójta n/t prac projektowych i planistycznych dotyczących tunelu w Michałowie Reginowie.
5. Informacja Urbanisty o zapisach i propozycjach ujętych w Planie Ogólnym – przed skierowaniem ich do zaopiniowania przez stosowne instytucje i urzędy zewnętrzne. – dyskusja, sugestie i konkluzje.
6. Wysłuchanie opinii i sugestii Gminnej Komisji Urbanistycznej na temat propozycji zapisów w Planie Ogólnym.
7. Informacja Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Geodezji i Nieruchomości o ilości i zakresie Wniosków jakie wpłynęły do Urzędu Gminy o wydanie decyzji o WZ, o oraz ilości i zakresie wydanych decyzji WZ.
8. Sprawy bieżące m.in. analiza i zajęcie stanowiska w/s które mieszkańcy lub instytucje zewnętrznie skierowały do Komisji.
9. Opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Gminy Wieliszew.
 - a) opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 12/2 obr. Wieliszew PGR, gmina Wieliszew
 - b) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Michałów-Reginów (rejon ul. Warszawskiej i Kanału Bródnowskiego) gm. Wieliszew
 - c) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Michałów-Reginów (rejon ul. Polnej, ul. Warszawskiej i ul. Nowodworskiej) gm. Wieliszew
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 5 i 6 oraz na prośbę Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Geodezji, punktu 9a.

Nie zgłoszono sprzeciwu do zaproponowanych zmian.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie zmienionego porządku posiedzenia poprzez zdjęcie z porządku obrad punktu 5, 6 oraz 9 a.

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1.

Wyniki imienne:

ZA (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Bartłomiej Trzaskoma, Edwin Zezoń.

PRZECIW (0).

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0).

BRAK GŁOSU (0).

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.

Przewodniczący komisji poinformował, że protokoły z poprzednich posiedzeń komisji zostały udostępnione radnym za pośrednictwem platformy e-Sesja.

Uwag ani pytań do protokołów nie zgłoszono.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu numer 4-2026 z komisji planowania w dniu 2 marca 2026 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1.

Wyniki imienne:

ZA (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Bartłomiej Trzaskoma, Edwin Zezoń.

PRZECIW (0).

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0).

BRAK GŁOSU (0).

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu numer 5-2026 z komisji planowania w dniu 25 marca 2026 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1.

Wyniki imienne:

ZA (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Bartłomiej Trzaskoma, Edwin Zezoń.

PRZECIW (0).

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0).

BRAK GŁOSU (0).

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Ad.4. Informacja Wójta n/t prac projektowych i planistycznych dotyczących tunelu w Michałowie Reginowie.

Wójt poinformował, że został złożony wniosek o dofinansowanie inwestycji w ramach programu PKP PLK. Wskazano, że w przygotowanie oraz procedowanie projektu zaangażowanych jest kilka podmiotów, a przedsięwzięcie posiada również wsparcie ze strony samorządu województwa. Obecnie gmina oczekuje na rozstrzygnięcie konkursu i informację dotyczącą przyznania środków finansowych. Z przekazanych informacji wynika, że wyniki mogą zostać ogłoszone najwcześniej w lipcu lub sierpniu. Podkreślono, że uzyskanie dofinansowania jest kluczowym warunkiem dalszej realizacji inwestycji. W trakcie dyskusji zaznaczono, że na obecnym etapie nie można jeszcze przesądzać o terminie rozpoczęcia budowy tunelu, jednak podejmowane działania mają doprowadzić do rozpoczęcia procesu inwestycyjnego. Wójt wyraził nadzieję na pozytywne rozstrzygnięcie najbliższego konkursu.

W odpowiedzi na pytania radnych wyjaśniono, że projekt realizowany będzie najprawdopodobniej w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Oznacza to, że po uzyskaniu dofinansowania wyłoniony wykonawca będzie odpowiedzialny zarówno za opracowanie szczegółowej dokumentacji projektowej, jak i za realizację inwestycji. Wskazano również, że obecnie istniejąca dokumentacja ma charakter koncepcyjny i przedstawia ogólne założenia

planowanego rozwiązania. Szczegółowe opracowania techniczne oraz procedury administracyjne będą realizowane na dalszym etapie przez wykonawcę inwestycji.

Podkreślono, że realizacja zadania będzie wymagała przeprowadzenia szeregu procedur formalnych, w tym m.in. uzyskania decyzji środowiskowej, opinii oraz innych wymaganych uzgodnień administracyjnych. Zaznaczono także, że inwestycja będzie prowadzona na terenie zamkniętym, co wiąże się z koniecznością zastosowania odrębnych procedur przewidzianych przepisami prawa.

Ad.7. Informacja Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Geodezji i Nieruchomości o ilości i zakresie Wniosków jakie wpłynęły do Urzędu Gminy o wydanie decyzji o WZ, o oraz ilości i zakresie wydanych decyzji WZ.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Geodezji i Nieruchomości przedstawiła informację dotyczącą liczby oraz zakresu wniosków, które wpłynęły do Urzędu Gminy o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a także liczby i zakresu wydanych decyzji. Poinformowano, że przedstawione zestawienie obejmuje zarówno wnioski dotyczące większych inwestycji, jak i wydane już decyzje. Wskazano, że część decyzji została wydana jeszcze w lutym, natomiast w kolejnych miesiącach zauważalny jest spadek liczby składanych wniosków. Poinformowała, że omawiane zestawienie przekaże radnym mailowo. Podkreśliła, że nasilenie składania wniosków wynikało m.in. z chęci zabezpieczenia terenów przed planowanymi zmianami planistycznymi. Następnie zwróciła uwagę na dużą liczbę wniosków dotyczących miejscowości Krubin, w tym kwestię wniosków wielokrotnie składanych przez jedną osobę. Wyjaśniono, że wnioskodawczyni nie zgadza się z analizą urbanistyczną oraz pomimo informacji o planowanym dopuszczeniu zabudowy mieszkaniowej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nadal składa liczne wnioski dotyczące różnych rodzajów zabudowy. Wskazano, że procedura planistyczna dla tego obszaru jest już zaawansowana i dokument został przygotowany do wyłożenia, a uwagi do projektu można było składać do 3 kwietnia.

Poinformowano, że obecnie wpłynęło już ponad 70 wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, przy czym przewiduje się, że liczba ta może wzrosnąć do około 80. Dla porównania wskazano, że w roku ubiegłym złożono około 400 takich wniosków.

Kierownik Referatu zwróciła się do radnych z prośbą o wsparcie działań urzędu w rozmowach z mieszkańcami. Podkreślono, że zawieszanie postępowań dotyczących wydawania decyzji o warunkach zabudowy nie wynika ze złej woli urzędu, lecz ma na celu umożliwienie sprawnego procedowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśniono, że wydawanie kolejnych decyzji o warunkach zabudowy może utrudniać realizację założeń planistycznych, w tym np. projektowanie układów komunikacyjnych.

W dyskusji w tym punkcie obrad podkreślono konieczność zachowania spójności polityki przestrzennej gminy oraz równego traktowania wszystkich miejscowości. Wskazano, że nie można dopuścić do sytuacji, w której w jednej części gminy ogranicza się intensywność zabudowy, a w innej dopuszcza nadmierną urbanizację.

Poruszono również kwestię wpływu wydanych decyzji o warunkach zabudowy na procedury planistyczne. Wyjaśniono, że sama decyzja o warunkach zabudowy nie daje jeszcze prawa do

realizacji inwestycji, ponieważ dopiero pozwolenie na budowę „konsumuje” warunki zabudowy. Zwrócono uwagę, że zgodnie z aktualnym orzecznictwem sądowym, jeśli decyzja o warunkach zabudowy nie została wykorzystana przed uchwaleniem planu miejscowego, to nowy plan może przewidywać inne przeznaczenie terenu, zgodne ze studium oraz polityką przestrzenną gminy.

W trakcie dyskusji wskazano, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pozostaje podstawowym dokumentem wyznaczającym kierunki polityki przestrzennej gminy. Podkreślono, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne ze studium, a rozwiązania sprzeczne z jego zapisami nie mogłyby uzyskać pozytywnych opinii.

Omówiono także ryzyko związane z nieuchwaleniem planów miejscowych w odpowiednim czasie. Zaznaczono, że brak uchwalenia planów może skutkować koniecznością sporządzenia planu ogólnego na zasadach mniej korzystnych dla mieszkańców i gminy, co mogłoby prowadzić do znacznych ograniczeń w zakresie możliwości zabudowy.

Podkreślono, że celem prowadzonych działań planistycznych jest realizacja oczekiwań mieszkańców oraz uporządkowany rozwój przestrzenny gminy, uwzględniający m.in. odpowiednie parametry dróg, infrastruktury technicznej i ładu przestrzennego.

W końcowej części dyskusji jeden z mieszkańców zwrócił uwagę na kwestię zmiany funkcji działki przewidzianej w dokumentach planistycznych oraz brak informacji o wykreśleniu określonych zapisów dotyczących nieruchomości.

Ad.8. Sprawy bieżące m.in. analiza i zajęcie stanowiska w/s które mieszkańcy lub instytucje zewnętrznie skierowały do Komisji.

Przewodniczący komisji poinformował członków Komisji, że na dzisiejszym posiedzeniu obecny jest pan Przemysław Zawistowski z Michałowa-Reginowa, który zgłosił swoje uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Michałów-Reginów (rejon ul. Polnej, ul. Warszawskiej i ul. Nowodworskiej) gm. Wieliszew. Uwagi wpłynęły po terminie i z tego powodu nie zostały rozpatrzone, natomiast wnioskodawca zgłosił się do Przewodniczący komisji z prośbą o umożliwienie ich przedstawienia na dzisiejszym posiedzeniu.

Następnie wnioskodawca przedstawił uwagi i sugestie dotyczące w/w projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazał, że część zapisów ma charakter ogólny i nie odnosi się szczegółowo do poszczególnych terenów, a przyjęte rozwiązania w zbyt dużym stopniu ograniczają intensywność zabudowy. Zwrócił uwagę, że obszar objęty planem posiada bardzo dobrą dostępność komunikacyjną (droga krajowa nr 61, drogi wojewódzkie oraz kolej SKM), a jego położenie w sąsiedztwie Legionowa i w relatywnej bliskości Warszawy predestynuje go do bardziej intensywnego zagospodarowania, w szczególności w zakresie zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Wnioskował o zróżnicowanie intensywności zabudowy oraz lepsze wykorzystanie potencjału lokalizacyjnego terenów dobrze skomunikowanych, zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju. Na poparcie swojego stanowiska omawiał również kwestie infrastruktury technicznej, wskazując, że jej aktualny brak nie powinien stanowić trwałego ograniczenia dla rozwoju zabudowy, lecz powinien być powiązany z

udziałem inwestorów w jej rozbudowie. Zwrócił uwagę na potrzebę bardziej elastycznych rozwiązań w zakresie odprowadzania wód opadowych. Zgłosił także uwagi do zapisów dotyczących materiałów elewacyjnych oraz dachów, wskazał na konieczność dopuszczenia nowoczesnych rozwiązań, w tym płyt warstwowych oraz dachów płaskich, stosowanych w zabudowie usługowej i handlowej. W podsumowaniu wskazał, że projekt planu w obecnym kształcie nadmiernie ogranicza możliwości inwestycyjne i nie w pełni wykorzystuje potencjał rozwojowy obszaru, wnosząc o jego modyfikację.

Radny Artur Sierawski stwierdził, że nie może się zgodzić z argumentacją przedmówcy. Celem sporządzanego projektu planu nie jest zwiększanie intensywności zabudowy, lecz jej uporządkowanie w oparciu o przyjęte wskaźniki planistyczne i uwarunkowania przestrzenne. wg niego nie jest zasadne bezpośrednie porównywanie rozwiązań planistycznych z innymi gminami, ze względu na różnice w strukturze i funkcjach tych terenów. Jest przeciwnikiem tego, żeby zwiększać intensywność zabudowy, gmina nie zakłada rozwoju zabudowy o charakterze wielokondygnacyjnym, bloków, dążymy do utrzymania ładu przestrzennego oraz dominującej zabudowy jednorodzinnej. Co do kwestii infrastruktury i odwodnienia tych terenów wskazał, że rozwiązania w tym zakresie muszą być zgodne z przepisami prawa i stanowiskami właściwych instytucji. Intensywna zabudowa, bloki generują wymagania nowych mieszkańców, których często nie ma możliwości zapewnienia: odpowiedniej infrastruktury publicznej, kanalizacji, oświaty i usług. Na tą chwilę argumenty go nie przekonują i widzi tylko więcej minusów niż zalet do proponowanej przez wnioskującego zmiany propozycji planu.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Komisji zarządził głosowania nad uwagami zgłaszanymi przez Wnioskodawcę.

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek w sprawie uwzględnieniem uwagi nr 1: Zmienić w par 4 pkt 1. zmienić: jednorodzinnej na wielorodzinnej

Wyniki głosowania:

ZA: 0, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (0).

PRZECIW (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezőń

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0).

BRAK GŁOSU (0).

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi nr 2: zmienić w par 6 pkt 3 zmienić mieszkaniowo-usługowy na mieszkaniowy

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 0, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (0).

PRZECIW (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi nr 3: zmienić w par 12 pkt 1 ust a „1000m²” na „300 m²”

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 0, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (0).

PRZECIW (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0).

BRAK GŁOSU (0).

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi nr 4: zmienić w par 12 pkt 2 ust a „20 m” na „10m”

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 0, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (0).

PRZECIW (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi nr 5: zmienić w par 13 pkt 1 „jednorodzinna wolnostojąca” na jedno i wielorodzinna, wolnostojąca, bliźniacza i szeregowa

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 0, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (0)

PRZECIW (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi nr 6: zmienić w par 13 pkt 5 ust b „0,8” na „1,2”

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 0, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (0)

PRZECIW (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi nr 7: zmienić w par 13 pkt 6 „40” na „60”

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 0, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (0)

PRZECIW (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi nr 8: zmienić w par 13 pkt 7 „50” na „25”

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 0, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (0)

PRZECIW (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi nr 9: dodać w par 5 pkt 6 po słowach „trapezowych i falistych” zdanie „Nie dotyczy płyt warstwowych”

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 5, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

PRZECIW (1): Dorota Sarna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi nr 10: dodać w par 11 pkt 8 ust F)” dopuszcza się odprowadzenie wód opadowych do kanału Brudnowskiego” został wycofany przez wnoszącego na podstawie przeprowadzone dyskusji z radnymi.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi nr 11: „, usunąć w par 2 pkt 7 słowa” o powierzchni poniżej 300 m²

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi nr 12: Usunąć w par 13 pkt 2 ppkt b)

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 0, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (0).

PRZECIW (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0).

BRAK GŁOSU (0).

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek w sprawie uwzględnienia uwagi nr 13: Usunąć w par 13 pkt 11

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 0, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (0)

PRZECIW (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Wójt Gminy poinformował Radnych, że jest szansa na wyjątkowe przeprowadzone Zintegrowanego planu inwestycyjnego (dalej: „ZPI”) na przykład wybudowanie kanalizacji, wodociągu i zintegrowanej z tymi instalacjami inwestycją, ale jest to szczególna forma planu miejscowego, kojarzona z “lex deweloper”. Radni przyjęli do wiadomości ta informację natomiast zgodnie stwierdzili, że nie planują takiej procedury wdrażać.

Ad.9. Opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Gminy Wieliszew.

~~a) opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 12/2 obr. Wieliszew PGR, gmina Wieliszew (punkt zdjęto z porządku obrad)~~

b) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Michałów-Reginów (rejon ul. Warszawskiej i Kanału Bródnowskiego) gm. Wieliszew

Przewodniczący Komisji Planowania Edwin Zezoń zapoznał członków komisji z projektem planu. Kierownik Referatu Drogownictwa Pani Monika Jakubczak-Wikiera odpowiadała na pytania członków komisji. Nie wniesiono uwag do treści projektu uchwały ani do rysunku planu. Uwagi zgłoszone wcześniej zostały uwzględnione. Następnie omówiono projekt

uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Michałów-Reginów (rejon ul. Warszawskiej i Kanału Bródnowskiego) gm. Wieliszew.

Głosowano w sprawie: wyrażenie pozytywnej opinii dla projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Michałów-Reginów (rejon ul. Warszawskiej i Kanału Bródnowskiego) gm. Wieliszew

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

c) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Michałów-Reginów (rejon ul. Polnej, ul. Warszawskiej i ul. Nowodworskiej) gm. Wieliszew

Przewodniczący Komisji Planowania Edwin Zezoń zapoznał członków komisji z projektem planu. Członkowie komisji nie wnieśli uwag do treści projektu uchwały ani do rysunku planu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Michałów-Reginów (rejon ul. Polnej, ul. Warszawskiej i ul. Nowodworskiej) gm. Wieliszew

Głosowano w sprawie: wyrażenie pozytywnej opinii dla projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Michałów-Reginów (rejon ul. Polnej, ul. Warszawskiej i ul. Nowodworskiej) gm. Wieliszew wraz z 2 poprawkami przegłosowanymi w trakcie posiedzenia komisji

Wyniki głosowania (Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego)

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6): Anna Buczek, Rafał Donarski, Maciej Glandzberg, Dorota Sarna, Artur Sierawski, Edwin Zezoń

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1): Bartłomiej Trzaskoma

Ad. 12. Sprawy różne

Nie zgłoszono.

Ad. 13. Zamknięcie posiedzenia nastąpiło o godz. 19:30

Przewodniczący Komisji
Planowania
i Zagospodarowania Przestrzennego
Edwin Zezoń

Przygotowała: Małgorzata Więckiewicz