

**UCHWAŁA NR VIII/70/2024
RADY GMINY WIELISZEW**

z dnia 28 listopada 2024 r.

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 383 §1 pkt 2 i §2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408 z późn. zm.) Rada Gminy Wieliszew uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Odmawia się wygaszenia mandatu Radnego Rady Gminy Wieliszew Edwina Zezonia w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia utraty prawa wybieralności przez radnego, o którym mowa w art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Wieliszew.

§ 3. Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Wieliszew

Rafał Donarski

Załącznik do uchwały Nr VIII/70/2024

Rady Gminy Wieliszew

z dnia 28 listopada 2024 r.

Uzasadnienie

W dniu 7 czerwca 2024 r. do Urzędu Gminy Wieliszew wpłynęło pismo od Sekretarza Państwowej Komisji Wyborczej znak ZPOW.501.61.2024 przekazujące wg właściwości, pismo Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Legionowie z dnia 23 maja 2024 r. znak 4318-5.Ds.645.2024, dotyczące miejsca zamieszkania radnego wybranego do Rady Gminy Wieliszew w wyborach przeprowadzonych w dniu 7 kwietnia 2024 r., a co się z tym wiąże, oceny i podjęcia uchwały czy istnieją przesłanki do wygaszenia mandatu radnego z powodu utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów.

Zgłoszenie nieprawidłowości dotyczyło radnego Rady Gminy Wieliszew Edwina Zezonia.

Rada Gminy Wieliszew, po otrzymaniu w dniu 22 lipca 2024 r. w/w pisma, (wraz z informacją iż Urząd Gminy Wieliszew, zwrócił się do Państwowej Komisji Wyborczej oraz do Prokuratury Rejonowej w Legionowie o dosłanie brakujących dokumentów), uchwałą nr IV/40/2024 Rady Gminy Wieliszew z dnia 25 lipca 2024 r. powołała doraźną komisję Rady Gminy Wieliszew, której zadaniem było ustalenie prawidłowości kandydowania radnego Edwina Zezonia w wyborach samorządowych, przeprowadzonych w 2024 r. tj. posiadania lub też nie, w dniu wyborów 7 kwietnia 2024 r. biernego prawa wyborczego. Celem komisji było ustalenie miejsca zamieszkania radnego, o którym decydują występujące łącznie dwie przesłanki faktyczne: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości i zamiar stałego pobytu.

Komisja doraźna na posiedzeniach i wizjach lokalnych w dniach 30 lipca, 8 sierpnia, 21 sierpnia i 17 września 2024 r.:

- przeanalizowała zebrany materiał dowodowy zebrany przez Prokuraturę Rejonową w Legionowie,
- wysłuchiwała wyjaśnień radnego Edwina Zezonia,
- przeprowadziła wizje lokalne w miejscu zamieszkania Radnego oraz przeprowadziła rozmowy z sąsiadami w/w.

Analizując zebrany przez Prokuraturę materiał dowodowy, a w szczególności, zeznania osoby zgłaszającej możliwość popełnienia przestępstwa przez radnego Edwina Zezonia, poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia dotyczącego miejsca zamieszkania i zarzut cyt.: „...że radny Edwin Zezoń nie mieszka w Michałowie, że nie ma tu w ogóle domu, jest zameldowany w budynku, który nie jest domem” „...Edwin Zezoń z posiadanych przeze mnie informacji wystąpił o przyznanie dodatku węglowego, podając jako miejsce zamieszkania adres w Izbicy”. Komisja doraźna zaprosiła radnego Edwina Zezonia, na posiedzenie Komisji w dniu 21 sierpnia 2024 r. celem złożenia wyjaśnień gdzie koncentrują się jego ważne interesy życiowe, majątkowe, gdzie realizuje swoje podstawowe funkcje życiowe, w jakiej gminie mieszka, pod jakim adresem itp.

Z ustnych wyjaśnień złożonych dnia 21 sierpnia 2024 r. oraz pisemnych z dnia 17.09.2024 r., wynika, iż od czasu powrotu Radnego z Kanady, jego interesy, życie osobiste i zawodowe koncentrują się w Michałowie-Reginowie.

Radny wyjaśnił, że po powrocie z Kanady zamieszkał u swojej Mamy w Michałowie-Reginowie, pod adresem ul. Główna.... . Otworzył firmę - biuro obrotu nieruchomościami „Deal” - tak na początku brzmiała nazwa, później biuro obrotu nieruchomościami „Europa”, od samego początku zarejestrowane pod w/w adresem. Radny wyjaśnił, że w Gminie Wieliszew płaci podatki, opłaty za śmieci, za kanalizację i energię elektryczną. Radny stwierdził, że jego centrum życia i zamiar stałego pobytu jest w Michałowie-Reginowie. Radny wyjaśnił, że miał i ma sporą ilość działek, a oprócz tego domu w Michałowie-Reginowie, ma jeszcze 3 inne domy: jeden rodowy po ojcu w Załubicach Starych, drugi w Izbicy, a półtora roku temu kupił dom od swojej siostry- też w miejscowości Izbica. Te domy remontuje, z zamiarem wynajęcia. Jeden z tych domów jest w tej chwili kończony i będzie go wynajmował. Natomiast nic się nie zmieniło w kwestii Michałowa-Reginowa. Radny zeznał, że fizycznie mieszka w Michałowie-Reginowie, natomiast nie zawsze nocuje w Michałowie-Reginowie, ponieważ jego charakter pracy powoduje, że podróżuje samochodem po terenie całej Polski. Ponadto życiowa partnerka Radnego mieszka w Izbicy, co skutkuje częstymi wizytami w tej miejscowości.

Jego zdaniem nie budzi jednak wątpliwości, że Michałów-Reginów jest jego centrum życiowym, ponieważ stoi tam fizycznie jego dom, płaci tam opłaty, i traktuje to miejsce jako miejsce swojego zamieszkania.

Radny wyjaśnił, że w Michałowie-Reginowie ma swoje biuro i płaci w związku z tym podatek od nieruchomości. Ponadto na cmentarzu w Gminie Wieliszew leży pochowany jego Syn, Ojczym i tutaj ma grób kupiony dla siebie. Radny zaznaczył, że jego 19-letnia działalność jako radnego, jest w Michałowie-Reginowie zauważana, bo m.in. prowadzi Stowarzyszenia, organizuje piknik „Michałowskie Pikniki Motorowe”, wykonuje obowiązki radnego. Stwierdził, że jest osobą rozpoznawalną i wielu ludzi, prosi go w jednej i drugiej i trzeciej miejscowości o pomoc w różnych sprawach- to już jest taka jego cecha, że jak się ludziom dzieje krzywda, to staje w ich obronie.

Na pytanie Komisji gdzie mieszkał i był zameldowany w dniu wyborów do Rady Gminy Wieliszew, oświadczył, że mieszkał w swoim nowo wybudowanym domu, natomiast nigdzie nie był zameldowany, dlatego że takiego obowiązku nie ma i to od dłuższego czasu. Nie było takiego wymogu, ważne było fizyczne zamieszkiwanie. Oświadczył, iż nawet z ustawy wynika, że zameldowanie jest kwestią czysto techniczną. Nie chciał się meldować - co nie wpływa ani na fakt zamieszkiwania, ani na podatki - do czasu kiedy będzie unormowana kanalizacja domu, a zgromadzenie stosownych dokumentów trwało jeszcze z pół roku, jak już mieszkał pod obecnym adresem: ul. Główna

Na pytanie Komisji, czy w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą Radny płaci podatek od osób fizycznych oraz podatek od nieruchomości, Radny potwierdził, że podatek od osób fizycznych płaci do Urzędu Skarbowego w Legionowie, a podatki od nieruchomości w Wieliszewie oraz w innych gminach.

Co do złożonego w Gminie Serock, wniosku o dodatek węglowy, radny Edwin Zezoń wyjaśnił, że w związku z problemami z podłączeniem do sieci gazowej budynku pod adresem ul. Główna ... w Michałowie-Reginowie, co wiązało się z brakiem możliwości mieszkania w nim w okresie zimowym, Radny wystąpił do Gminy Serock o dodatek węglowy na dom w Izbicy; który wcześniej kupił od siostry. Był to okres 2 miesięcy zimowych, kiedy temperatura była poniżej 10°C, a w domu w Izbicy jest piec węglowy do ogrzewania. Radny otrzymał z urzędu w Serocku uwagi do złożonego wniosku, ponieważ mieszka w Michałowie Reginowie, wtedy Radny złożył wyjaśnienia do urzędu w Serocku, że to prawda, że mieszka w Michałowie-Reginowie, ale tam w miejscu zamieszkania, nie ma pieca na węgiel, a nie ma jeszcze przyłącza gazu i nie ma możliwości ogrzania budynku zimą. Ponieważ Radny ma tę nieruchomość w Izbicy kupioną od siostry, może tam przezimować i ogrzać ten dom węglem. Dlatego Radny zawnioskował o przyznanie dodatku węglowego w Gminie Serock i zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, Radny otrzymał dodatek węglowy na jego dom w Izbicy. Radny dodał, że w perspektywie czasowej, planuje wykonać remont domu w Izbicy i przeznaczyć go pod wynajem.

Po złożonych przez Radnego ustnie wyjaśnieniach, komisja zaproponowała Radnemu, iż bezpośrednio po posiedzeniu, komisja dokona wizji lokalnej, celem sprawdzenia stanu nieruchomości pod adresami Michałów-Reginów ul. Główna ... i ul. Główna

Na wizji lokalnej w dniu 21 sierpnia 2024 r. komisja naocznie stwierdziła, iż radny Edwin Zezoń posiada w Michałowie-Reginowie, przy ul. Główniej ..., własny, w pełni wyposażony i funkcjonujący dom, składający się z salonu, sypialni, gabinetu, łazienki, kuchni i przedpokoju. Pomieszczenia domu w pełni umeblowane, wyposażone w sprzęt AGD, świadczyły o bieżącym użytkowaniu. W pomieszczeniach można było zauważyć rodzinne pamiątki.

Ponadto, z dokumentacji dostarczonej przez Radnego, na prośbę komisji, m.in. wynika iż:

- Decyzją Starosty Legionowskiego nr 1608/19 z dnia 14 października 2019 r. zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia dla Edwina Zezonia zamieszkałego w miejscowości Michałów-Reginów, przy ul. Główniej ..., na rozbudowę, nadbudowę i odbudowę budynku gospodarczego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na jednorodzinny budynek mieszkalny wraz z częściową rozbiórką istniejącego budynku gospodarczego na terenie działki nr ewid. w miejscowości Michałów-Reginów, gmina Wieliszew,
- dnia 7 lutego 2020 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Legionowie otrzymał zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych pod w/w adresem,

- zawiadomienie z dnia 27 marca 2020 r. o ustaleniu numeru porządkowego dla budynku mieszkalnego o statusie „W trakcie budowy” usytuowanego jako „Budynek naziemny”, w miejscowości Michałów-Reginów przy ul. Głównej, na dz. ewid. nr ../.. w obrębie 0019, informuje iż dla budynku, ustala się numer porządkowy ...,
- dnia 19 kwietnia 2024 r. po rozpatrzeniu zawiadomienia inwestora - Edwina Zezonia o zakończeniu budowy położonej w Michałowie-Reginowie Starosta Legionowski Decyzją nr... umorzył postępowanie administracyjne, dotyczące przedmiotowej nieruchomości oraz wydał zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu w zakresie rozbudowy, nadbudowy i odbudowy budynku gospodarczego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na budynek mieszkalny, na terenie działki nr ew. ../.. położonej przy ul. Głównej w miejscowości Michałów-Reginów, gmina Wieliszew.

Poza tym zgromadzona dokumentacja, potwierdza że:

- Radny Edwin Zezoń prowadzi działalność gospodarczą od 21.02.2007 r. Biuro Obrotu Nieruchomościami „Europa”- Edwin Zezoń z siedzibą Michałów Reginów, ul. Główna ..., a obecnie ul. Główna ...,
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Legionowie, dnia 28 sierpnia 2024 r. wydał zaświadczenie, iż Edwin Zezoń figuruje w ewidencji tutejszego Urzędu Skarbowego jako podatnik ze wskazanym adresem miejsca zamieszkania Michałów-Reginów, ul. Główna ..., 05-119 Legionowo w okresie od 18.06.2020 r. zaktualizowanym na podstawie wniosku CEIDG-1 z 18.06.2020 r. Poprzedni adres zamieszkania Michałów-Reginów, ul. Główna ..., 05-119 Legionowo w okresie od 11.11.2005 r. do 17.06.2020 r.
- Radny jest wpisany do stałego rejestru wyborców Gminy Wieliszew w oparciu o postanowienie z dnia 30 maja 2014 r. którym Sąd Rejonowy w Legionowie Wydział I Cywilny uchylił decyzję Wójta Gminy Wieliszew z dnia 26 maja 2014 r. oznaczoną nr SOH.5010.2.2.2014.
- z informacji uzyskanej w Urzędzie Gminy Wieliszew wynika, iż Radny Edwin Zezoń jest od dnia 19 kwietnia 2024 r. zameldowany pod adresem Michałów-Reginów ul. Główna

Radny dostarczył również kopię warunków przyłączenia do sieci gazowej, przedmiotowej nieruchomości (30.05.2019 r.), zawartą z nim kompleksową umowę sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usługi dystrybucji (03.10.2016 r.) kopie dowodów rejestracyjnych samochodów, na których widnieje adres Michałów Reginów ul. Główna

Dnia 17 września 2024 r. na wizji lokalnej, komisja doraźna spotkała się z Sąsiadami radnego Edwina Zezonia (dane osobowe Sąsiadów, adres zamieszkania, nagranie dźwiękowe z wizji lokalnej, do wglądu i wysłuchania w tutejszym Biurze Rady).

Sąsiadka mieszkająca pod adresem ul. Główna.... Michałów-Reginów, udzieliła następującej odpowiedzi: cyt. „...Pracuję z domu, osobiście często widuję Pana Zezonia. Na pewno tu mieszka, no bo samochód jest zaparkowany przed domem, światło się świeci, ewidentnie tutaj zamieszkuje, dwa-trzy razy w tygodniu to „na bank” go widzę, jak jest na noc. W ciągu dnia często przyjeżdża, cały czas coś tu robi, jakieś nowe inwestycje, a to do pracowników, a to trawę skosić, cały czas się tutaj kręci. Są dni takie, że np. rano przyjeżdża, siedzi i pojedzie. Wiem też jaki ma charakter pracy....” .

„.....często też z Nim (radnym Edwinem Zezoniem) rozmawiam, współpracujemy też na takiej zasadzie, że winogrona sobie od Niego biorę, mamy ten kontakt od lat i od lat się widujemy.

Na pytanie członka komisji cyt. „Czy żadnych wątpliwości Państwo nie mają, jeśli chodzi o częstą „bytność” tutaj, Pana Edwina Zezonia?”

Sąsiadka potwierdziła cyt. „nawet pracownik- chyba pracownik, który tutaj przyjeżdża i tutaj robi różne rzeczy na podwórku, no to On jest codziennie praktycznie i widują się, rozmawiają więc często jest”.

Sąsiad dodał: cyt.: „...tym bardziej, że ostatnio jeszcze robił jakiś remont w domu, tak więc ci ludzie tutaj często przyjeżdżają. Ja to rzadziej Go widuję bo wieczorami jestem, ale jak przyjeżdżam wieczorem, to zazwyczaj jest w domu. Nie mówię że codziennie, ale często.”

Na pytanie, czy często Radny Edwin Zezoń był w domu, okresie wyborczym w kwietniu, Sąsiedzi potwierdzili że cyt. „Tak, oczywiście że tak,” i czy nie mają żadnych wątpliwości co stałego zamieszkiwania Radnego Edwina Zezonia (na sąsiedniej nieruchomości) Sąsiedzi odpowiedzieli, że nie mają co do tego wątpliwości.

Na zakończenie spotkania, Przewodniczący komisji doraźnej stwierdził, że zarówno w dniu kiedy przyjechał zapytać o zgodę na wywiad, oraz na dzisiejszym spotkaniu komisji doraźnej z Sąsiadami, radny Edwin Zezoń przebywa na swojej posesji i wykonuje jakieś prace wokół swojego domu oraz w ogrodzie.

Prowadząc postępowanie wyjaśniające, komisja doraźna powołana uchwałą nr IV/40/2024 Rady Gminy Wieliszew z dnia 25 lipca 2024 r., skupiła się na zebraniu dowodów i ustaleniu, czy na dzień 7 kwietnia 2024 r. radny Edwin Zezoń posiadał czynne i bierne prawo wyborcze.

Zgodnie z ustawą z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408, ze zm.) art. 10. §1. pkt 3) lit a), prawo wybierania (czynne prawo wyborcze), ma w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego - rady gminy, obywatel polski, obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim oraz obywatel Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat, oraz stale zamieszkuje na obszarze tej gminy,

Zgodnie z art. 11. § 1. przedmiotowej ustawy, prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego ma osoba mająca prawo wybierania tych organów.

Państwowa Komisja Wyborcza, w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami na temat definicji stałego zamieszkiwania, w komunikacie ZPOW-420-4/16 przypominała, że zgodnie z art.5 pkt 9 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, przez stałe zamieszkanie należy rozumieć zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu; niniejszym podtrzymała wyrażone wielokrotnie stanowisko, że **ocena w tym zakresie jest zatem oceną faktu zamieszkania i okoliczności sprawy świadczących, że w miejscu pobytu koncentrują się ważne interesy życiowe, majątkowe i inne danej osoby.**

Komisja wskazała również, że art. 5 pkt 9 Kodeksu wyborczego definiujący pojęcie stałego zamieszkania w pewnej mierze odpowiada posiadającemu bardzo szerokie orzecznictwo art. 25 Kodeksu Cywilnego. Może zatem być ono pomocniczo brane pod uwagę przy ocenie spełnienia warunku stałego zamieszkania. Przywołała wielokrotnie cytowane w orzecznictwie i w doktrynie postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lipca 1978 r. sygn. akt IV CR 242/78, w którym Sąd Najwyższy wskazał, iż „Zamieszkanie jest prawną kwalifikacją określonego stosunku danej osoby do miejsca. Na prawną konstrukcję zamieszkania składają się dwa elementy: przebywanie w określonej miejscowości oraz zamiar stałego pobytu. O stałości pobytu na określonym terytorium decyduje przede wszystkim takie przebywanie, które ma na celu założenie tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów, chodzi zatem o aktualne centrum życiowej działalności człowieka. Przez pojęcie „zamiar” należy rozumieć w tym kontekście nie wolę wewnętrzną, ale wolę dającą się określić na podstawie obiektywnych, możliwych do stwierdzenia okoliczności. Przy ustalaniu zamiaru nie można poprzestawać tylko na oświadczeniach zainteresowanej osoby.”;

Na poparcie powyższego przytoczono wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 sierpnia 2013 r. sygn. akt III AUa 1529/11, w którym „Sąd Apelacyjny wskazał, że w myśl art. 25 k.c. miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Do uznania określonego miejsca za miejsce zamieszkania konieczne jest więc łączne spełnienie przesłanek: przebywania w sensie fizycznym w określonej miejscowości (corpus) oraz woli (zamiaru) stałego pobytu w tym miejscu (animus). W rozpoznawanej sprawie wnioskodawczyni wprawdzie fizycznie przebywała na terytorium Wielkiej Brytanii (corpus), jednakże miała wolę powrotu do kraju, z którym wiązała przyszłość (animus). Z tych względów Sąd Apelacyjny uznał, że pomimo, że wnioskodawczyni podjęła studia za granicą, to miała miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Spędzała bowiem w Polsce święta, wakacje, spotykała się z rodziną, miała majątek, lokowała oszczędności i z Polską wiązała przyszłość życiową. Natomiast pobyt wnioskodawczyni na terytorium Rzeczypospolitej miał charakter przerywany, co było spowodowane jej wyjazdami na studia.”;

Również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2013 r. sygn. akt II OSK 479/13, w którym NSA wskazał, że „Stosownie do treści art. 25 ustawy 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm. – dalej k.c.) miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. O miejscu zamieszkania decydują występujące łącznie dwie przesłanki faktyczne: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości i zamiar stałego pobytu. Jeśli jedna z tych przesłanek nie jest spełniona, powoduje to utratę miejsca zamieszkania. Na stałość pobytu w danej miejscowości wskazuje skupienie w niej życiowej aktywności, związanej z pracą czy rodziną. W praktyce powstają trudności zwłaszcza z ustaleniem zamiaru stałego pobytu, bowiem jest to element w dużej mierze subiektywny. (...) Ustalenie faktu stałego zamieszkania dla potrzeb ustalenia czynnego i biernego

prawa wyborczego w wyborach municypalnych, powinno mieć z jednej strony na względzie ułatwienie obywatelom – członkom lokalnej wspólnoty samorządowej, dostępu do udziału w wyborach, z drugiej zaś strony nie może być jednak przyzwoleniem na nadużywanie tego prawa. Z tego powodu dla oceny miejsca stałego pobytu nie należy kierować się wyłącznie oświadczeniami osoby zainteresowanej. Konieczne jest też uwzględnienie okoliczności zewnętrznych mogących świadczyć o tym, że dana osoba rzeczywiście zamierza stale przebywać w tej miejscowości. (...) Rozpatrując kwestię stałego miejsca zamieszkania (...) Sąd pierwszej instancji nie zbadał, zgodnie z art. 25 k.c., czy zachodzą w tym przypadku jednocześnie dwie przesłanki faktyczne, świadczące o danym miejscu zamieszkania, tj.: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości (corpus) i zamiar stałego pobytu (animus) w niej, albowiem tylko ich łączne występowanie decyduje o miejscu zamieszkania w danej miejscowości. Nie stanowi bowiem o stałym miejscu zamieszkania, w rozumieniu powołanego przepisu, fakt, że występuje jedna z wymienionych przesłanek, polegająca na samym tylko zamieszkanu w sensie fizycznym, jednak bez zamiaru stałego pobytu, bądź sam zamiar przebywania, bez faktycznego zamieszkiwania i przebywania. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego można uznać osobę za zamieszkałą w rozumieniu art. 25 k.c. w miejscu nie będącym miejscem jej stałego zameldowania tylko wtedy, gdy wyjaśni przyczyny rozbieżności pomiędzy stałym zameldowaniem a faktycznym stałym pobytom i wykaże, że w tym nowym miejscu pobytu skupia się na stałe jej aktywność życiowa. Rozstrzygając o fizycznym przebywaniu (...) należy wziąć pod uwagę stanowisko judykatury, które wyraźnie podkreśla się, że faktyczne przebywanie w danej miejscowości nie może być rozumiane jedynie jako pobyt wymuszony koniecznością wykonywania w niej swych obowiązków pracowniczych czy zarobkowych, ale musi mieć ono jednocześnie cechy założenia tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów. Przebywanie w miejscowości bowiem musi wiązać się ze skupieniem w niej życiowej aktywności, związanej nie tylko z pracą, ale również z rodziną (postanowienie NSA w Warszawie z dnia 30 marca 2006 r., sygn. akt I OW 265/05, Lex nr 198360, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 stycznia 2009 r., sygn. akt II FSK 896/08, Lex 478565). (...) Rozpatrując drugą przesłankę decydującą o stałym miejscu zamieszkania, tj.: zamiaru przebywania należy mieć na uwadze, że składnik mentalny animus nie może być oceniany tylko i wyłącznie na podstawie wewnętrznego przekonania, pozytywnego stosunku emocjonalnego do danej miejscowości, czy wreszcie deklaracji słownej lub zapewnień. Aby był on wiarygodny musi jeszcze wyrażać się w postaci konkretnych sprawdzalnych zachowań - które będą jego potwierdzeniem. Nie wystarczy więc w tej mierze jedynie złożenie oświadczenia, czy zapewnień przez zainteresowaną osobę o danym zamiarze. Muszą temu oświadczeniu jeszcze towarzyszyć codzienne czynności faktyczne i prawne, które będą jego wyrazem. Animus musi być więc wystarczająco uzewnętrzniony w postaci określonych zachowań, w szczególności czynności prawnych (administracyjnych, pracowniczych, cywilnoprawnych, rodzinno-prawnych).”.

Z uwagi na powyższe, Komisja Doraźna rekomenduje Radzie Gminy, odmówienia wygaszenia mandatu radnego Rady Gminy Wieliszew Edwina Zezonia, w związku z brakiem ku temu podstaw.

Z przeprowadzonego przez komisję doraźną postępowania wyjaśniającego, zgromadzonej dokumentacji, interpretacji przepisów, wynika, iż nie ma podstaw prawnych do wygaszenia mandatu radnego Edwina Zezonia, wybranego do Rady Gminy Wieliszew na kadencję Rady 2024-2029. Przytoczone powyżej fakty, zgromadzona dokumentacja, oświadczenia sąsiadów, świadczą, iż w dniu wyborów 7 kwietnia 2024 r. zostały spełnione przesłanki do posiadania przez radnego Edwina Zezonia, biernego prawa wyborczego czyli ustalenia miejsca zamieszkania o którym decydują występujące łącznie dwie przesłanki faktyczne: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości i zamiar stałego pobytu.

Miejscem tym, dla Radnego Edwina Zezonia jest Michałów-Reginów, o czym m.in. świadczy:

- 1) wybudowanie własnego domu przy ul. Głównej... w Michałowie-Reginowie,
- 2) płacenie podatków w US w Legionowie
- 3) opłacanie opłat za kanalizację, energię elektryczną i wywóz nieczystości tj. użytkowanie przedmiotowej nieruchomości,
- 4) zameldowanie na pobyt stały pod adresem Michałów-Reginów ul Główna ...,
- 5) prowadzenie własnej działalności gospodarczej w Michałowie-Reginowie, pod adresem Główna ..., a obecnie pod adresem Główna ...,
- 6) aktywność, zaangażowanie i zauważalna działalność na rzecz okręgu z którego uzyskał mandat.
- 7) stanowisko Rady Sołeckiej z podpisami listy poparcia do wglądu w Biurze Rady.

Radny Edwin Zezoń dysponuje wieloma nieruchomościami, w różnych miejscowościach, lecz jego zaangażowanie i aktywność życiowa, przede wszystkim skupia się w Michałowie-Reginowie. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, nie daje podstaw do tego, aby wątpić w to, iż „centrum życiowym” radnego Edwina Zezonia, jest jego dom we wsi Michałów-Reginów. Zamiar stałego zamieszkania, jako warunek uznania kogoś za osobę stale zamieszkującą dany teren, w przypadku radnego Zezonia jest bez wątpienia spełniony, gdyż jego w/w działania uzewnętrzniają i potwierdzają taki zamiar od lat.

W związku z tym Rada Gminy stwierdza zasadność podjęcia uchwały o odmowie wygaszenia mandatu Radnego Edwina Zezonia.

Przewodniczący Rady Gminy Wieliszew

Rafał Donarski