

ORG + OPGiN + OSiGO  
20122023  
M

Wieliszew, 19.grudnia.2023 r.

Urząd Gminy Wieliszew

Rada Gminy Wieliszew

ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego 1

05-135 Wieliszew

wpl. dn. 2023-12-19

Nr 25219 ..... zał. szt. ....

Opłata skarbową zł. ....  
SKARGA

Niniejszym, na podstawie art. 221, w związku z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego, składam skargę na zaniedbanie, nienależyte wykonywanie zadań oraz **świadome naruszenie praworządności i działanie na szkodę interesu publicznego**, a także prywatnego, przez **Organ - Wójta Gminy Wieliszew**.

Wszystkie naruszenia miały miejsce w postępowaniu dotyczącym sprawy o wydanie warunków zabudowy, znak: GPGiN.6730.49.2022.PT, oraz w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: OS.6220.17.2022.BO, dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinne na działce ewidencyjnej nr 888/14, w Skrzyszewie, gmina Wieliszew.

Z uwagi na ogromną ilość naruszeń nie będę cytować treści obowiązujących przepisów, a jedynie wskazuję naruszone ich artykuły.

**Postępowanie o wydanie decyzji WZ - naruszone przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego:**

- Art. 61 par. 4 - nie zawiadomiono stron o wszczęciu postępowania;
- Art. 98 par. 1 - wadliwie zawieszono postępowanie, bez poinformowania o tym wszystkich stron postępowania, po czym bezprawnie odmówiono jego podjęcia (postanowienie wójta o odmowie podjęcia postępowania zostało uchylone przez SKO);
- Art. 10 par. 1- nie zawiadomiono stron o zakończeniu czynności dowodowych postępowania i o możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie;
- Art. 79a - nie wskazano przesłanek zależnych od strony, które mogą skutkować wydaniem decyzji odmownej. Z uwagi na dwa powyższe nie umożliwiono stronom czynnego udziału w postępowaniu;
- Art. 12 par. 1 i par. 2 - postępowanie prowadzone było przewlekłe co potwierdziło SKO, a następnie WSA;
- Art.15, art. 17 - zlekceważono wyznaczony przez SKO - organ wyższej instancji - dodatkowy termin na załatwienie sprawy, wyjaśnienie przyczyn opóźnienia i wskazania osoby winnej;
- Art. 97- wadliwie zawieszono postępowanie powołując się na niewłaściwą podstawę prawną. Wójt Gminy Wieliszew uznał, że rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji WZ zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ (w tym wypadku również Wójta Gminy Wieliszew). Jako zagadnienie wstępne, Wójt uznał ustalenie czy moja działka posiada dostęp do drogi publicznej. Jest to jawna kpina z obowiązującego prawa. Stwierdzenie faktu czy działka posiada czy też nie posiada dostępu do drogi publicznej, nie wymaga przeprowadzania żadnych postępowań. Wójt nie jest też innym organem niż Wójt. Nadto upłynął termin

wyznaczony przez SKO na załatwienie sprawy. Postanowienie Wójta o zawieszeniu postępowania zostało uchylone przez SKO:

- Art. 107 par. 3 - wadliwie uzasadniono decyzję podając nieprawdziwe dane. Organ, aby w jakiś sposób uprawdopodobnić, że moje przedsięwzięcie należy zaliczyć do mogących znacznie oddziaływać na środowisko, dodał do powierzchni mojej działki powierzchnię działki będącej w posiadaniu gminy i stanowiącej od wielu lat drogę. W uzasadnieniu decyzji Wójt Gminy Wieliszew sumując powierzchnie, które miałyby ulec przekształceniu w związku z planowaną przeze mnie inwestycją oraz inwestycją na sąsiedniej działce, uwzględnił działkę 887 o pow.1659 m<sup>2</sup>, która zgodnie z pismem Wójta z 16.10.2019 r., znak: GKO.6724.1.20.2019.RK, stanowiła działkę drogową. Nie jest prawdą, że powierzchnia tej działki (drogi) ulegnie przekształceniu w związku z moją inwestycją. Również pismo Wójta Gminy znak: GKO.6730.24.2022.KS z 8.12.2022 r. wskazujące na możliwość wykonania przeze mnie i na mój koszt poszerzenia i przebudowy drogi (w tym działki 887) oraz przekazania na rzecz Gminy Wieliszew powstałego układu komunikacyjnego potwierdza, że działka 887 stanowiąca drogę nie może być wliczana do zsumowanej powierzchni przedsięwzięcia;
- Art. 6 - organ nie działał na podstawie przepisów prawa. Wielokrotnie uporczywie żądał dokumentów - zgody na lokalizację zjazdu- których dostarczenie nie wynikało z żadnych przepisów prawa;
- Art. 7 - organ powinien stać na straży praworządności a prowadząc niniejsze postępowanie rażąco naruszał prawo, co potwierdził WSA w wyroku sygn. VII SAB/Wa 52/23;
- Art. 35 par. 1 - organ nie wypełnił obowiązku załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki.

#### **Postępowanie o wydanie decyzji WZ - naruszone przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:**

- Art. 64 ust.1 pkt 1 - nie wydano decyzji kończącej sprawę ( ani pozytywnej ani odmownej) w ustawowym 90 dniowym terminie;
- Art. 61 ust.1 - pomimo spełnienia wymienionych przesłanek odmówiono ustalenia warunków zabudowy;
- Art. 2 pkt 14 - organ przez ponad rok uporczywie twierdził, że działka nie posiada dostępu do drogi publicznej, celowo niewłaściwie interpretując zawartą w ustawie definicję, a przed wydaniem decyzji zmienił zdanie.

#### **Postępowanie o wydanie decyzji WZ - naruszone przepisy rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko**

- Par. 3 ust. 1 pkt 55b - wadliwie zakwalifikowanie przedsięwzięcia jako mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

#### **Postępowanie o wydanie decyzji WZ - naruszone przepisy Kodeksu karnego :**

- Art. 231 - przekroczenie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego, wielokrotne i uporczywe żądanie dokumentów, nie wynikających z żadnych obowiązujących przepisów;
- Art 271- poświadczenie nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego - w kwestiach dotyczących dostępu do drogi publicznej. Przy podziale czy naliczeniu opłaty adiacenckiej wszystkie działki miały dostęp do drogi, zaś na potrzeby decyzji WZ już nie.

#### **Postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - naruszone przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego:**

- Art. 61 par. 4 - nie zawiadomiono stron o wszczęciu postępowania;
- Art. 64- wystosowano wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku po ponad 6 miesiącach prowadzenia postępowania, ze wskazaniem żądań nie wynikających z żadnych przepisów ( czy organ wie co to są braki formalne wniosku?);

- Art. 37 par. 4 - nie przekazano do SKO złożonego przez mnie ponaglenia w ustawowym, 7 dniowym terminie;
- Art. 12- odpowiedzi na pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 24 sierpnia 2022 r. udzielono po upływie półtora roku, już po wydaniu decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy;
- Art. 36 par. 1 i 2 - organ nie informował o przyczynach zwłoki w załatwieniu sprawy, nie wskazał nowego terminu oraz nie pouczył o możliwości wniesienia ponaglenia.

Wyjaśniam, że wielokrotnie -zarówno podczas rozmów jak i składając pisma - wskazywałem na nieprawidłowości w prowadzonym postępowaniu. Przytaczałem merytoryczne argumenty, wskazywałem obowiązujące przepisy, uzasadniałem swoje stanowisko opierając się na aktualnym orzecznictwie. Jednak za każdym razem było to lekceważone. Nie można zatem uznać, że wszystkie błędy w postępowaniu wynikały z niewiedzy czy nieznajomości prawa, było to działanie zaplanowane, świadome i celowe.

Wojewódzki Sąd Administracyjny, analizując niniejsze postępowanie w wyroku sgn. VII SAB/Wa 52/23 z 19 lipca 2023 r., stwierdził beczynność organu, która miała miejsce z **rażącym naruszeniem prawa** oraz nałożył na Wójta Gminy Wieliszew **karę grzywny** i zasądził **zwrot kosztów postępowania**. Bez wątplenia kara grzywny i zwrot kosztów postępowania, a także wynagrodzenie radcy prawnego reprezentującego Wójta przed sądem, zostały lub zostaną opłacone nie z prywatnej kieszeni Wójta lecz z naszego publicznego gminnego budżetu, czego można było uniknąć postępując praworządnie. Dodatkowo, z uwagi na potwierdzone przez sąd opóźnienie w wydaniu decyzji zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na organ zostanie nałożona kara (naliczana przez wojewodę i płatna do budżetu państwa) w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia, której również wójt nie zapłaci z własnych środków lecz z naszego publicznego budżetu, czego również można było uniknąć nie łamiąc celowo, z premedytacją obowiązującego prawa.

Prowadzenie w taki sposób postępowań administracyjnych, bo przecież moje nie jest jedyne, incydentalne i wyjątkowe (podobne było omawiane na sesji Rady Gminy w dniu 22 listopada 2023 r., a kolejne dotyczące wydania WZ dla nieruchomości w m.Poddębnie działka 132/10 miało swój finał w SKO znak KOA/2778/Ar/23, gdzie również stwierdzono beczynność organu), jest również działaniem na szkodę interesu publicznego. Wynagradzanie z publicznego budżetu pracowników, za przeciąganie spraw a nie ich załatwianie (niezależnie czy zgodnie z wnioskiem czy odmownie), płacenie grzywien nałożonych przez sąd, wynagrodzeń prawnika szykującego wyjaśnienia do sądu, kosztów postępowania przed sądem, czy też kar za nieterminowe wydawanie decyzji i potencjalnych odszkodowań, z pewnością obciąża budżet gminy a nie osób celowo łamiących prawo. Środki te bez wątplenia mogłyby być spożytkowane z korzyścią dla nas podatników, mieszkańców.

Oprócz wymiernych negatywnych finansowych skutków takiej działalności, których można było uniknąć w prosty sposób, przestrzegając obowiązujące prawo, jest także utrata zaufania obywatela do urzędu, skutki wizerunkowe, przekonanie, że osoby które miały służyć lokalnej społeczności, w poczuciu całkowitej bezkarności i braku odpowiedzialności, mają swoje zadania za nic, lekceważą mieszkańców, traktując ich jak osoby niepotrafiące myśleć czy czytać przepisów ze zrozumieniem.

Niniejsza skarga, nie ma na celu spowodowania wydania na moją rzecz decyzji, sprawa już została przez Wójta rozpatrzona i decyzja (odmowna) po blisko roku została wydana.

Proszę o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz spowodowanie wyciągnięcia konsekwencji wobec osób winnych zaistniałej sytuacji, a także o wdrożenie działań, które ukróćą celowe i świadome łamanie obowiązujących przepisów prawa przez Organ - Wójta Gminy.

Wskazuję też treść art. 38 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Pracownik organu administracji publicznej podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa, jeżeli z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub prowadził postępowanie dłużej niż było to niezbędne do załatwienia sprawy.”

Proszę również o poinformowanie mnie o terminie i miejscu rozpatrywania mojej skargi. Chciałbym uczestniczyć w sesji Rady Gminy ( do czego uprawnia mnie §7.1 pkt 2 Statutu Gminy).