



Bro Radej Gminy + GKO
8.03.2022
N

Legionowo, dnia 25 lutego 2022 r.

WAK.1511.1.2022.AB

Urząd Gminy Wieliszew

wpl. d: 2022-03-07

Nr 5666

Opłata skarbową zł.
(podpis)

Rada Gminy Wieliszew

ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego 1,
05-135 Wieliszew

Na podstawie art. 231 w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., dalej: KPA) przekazuję wniesioną pismem z dnia 14 lutego 2022 r. skargę mieszkańców ulicy Grzybowej na opieszałość w załatwieniu spraw przez Wójta Gminy.

W dniu 24 lutego 2022 r. do Starosty Legionowskiego wpłynęła skarga na działalność Urzędu Gminy Wieliszewa w osobie Wójta Gminy. Zgodnie z art. 229 pkt 3 KPA skargi dotyczące zadań lub działalności wójta, rozpatruje rada gminy. Oznacza to, że organem właściwym do załatwienia ww. skargi jest Rada Gminy Wieliszew. Stosownie zaś do art. 231 KPA jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Przytoczony przepis uzasadnia więc przekazanie przywołanej skargi Radzie Gminy Wieliszew.

STAROSTA
Sylwester Sokolnicki

Do wiadomości:

P. Bożena Kruczek, ul. Grzybowa 21/3, 05-119 Łajski

[Handwritten signature]
24.2.2022
[Handwritten mark]



Łąski, 14.02.2022 r.

**Pan
Sylwester Sokolnicki
Starosta
Powiatu Legionowskiego**

Do wiadomości

**Paweł Kownacki
Wójt Gminy Wieliszew**

SKARGA

Szanowny Panie Starosto my niżej podpisani mieszkańcy ulicy Grzybowej we wsi Łąski, po wyczerpaniu możliwości w Urzędzie Gminy Wieliszew zwracamy się do Pana ze skargą na opieszałość w załatwianiu spraw przez Urząd Gminy Wieliszew w osobie Wójta Gminy oraz z prośbą o pomoc w załatwieniu nurtujących nas problemów.

Do tej pory dwukrotnie pismami z 24.08.21 r. z 16.11.21 r. (Zał. Nr 1 i 2) zwracaliśmy się do Wójta Gminy Wieliszew z prośbą o podjęcie działań dotyczących uporządkowania i unormowania spraw naszej ulicy. Reakcja Wójta i reprezentowanego przez niego urzędu nie dość, że nie spełnia wymogów zapisanych w kodeksie postępowania administracyjnego co do sposobów i terminu załatwiania spraw to jeszcze świadczy o braku szacunku do nas mieszkańców było nie było wsi tej gminy. Na pierwsze pismo nie uzyskaliśmy w ogóle odpowiedzi nie licząc maila jaki otrzymał po około 50 dniach od napisania pisma jeden z mieszkańców ulicy Zał. Nr 3 (nie był sygnatariuszem wysłanego pisma) a na drugie pismo otrzymaliśmy początkowo odpowiedź z informacją o przedłużeniu terminu odpowiedzi do 14.01.22r. Zał. Nr 4 a samą odpowiedź po monitach telefonicznych dopiero 09.02.22r., Zał. Nr 5. Biorąc natomiast pod uwagę sposób załatwiania spraw zaczynamy zastanawiać się czy to „Urząd” jest dla mieszkańców czy może mieszkańcy są dla „Urzędu”. W naszym odczuciu jesteśmy traktowani jak jacyś „analfabeci”. Treść i poziom odpowiedzi jaką w końcu otrzymaliśmy po drugim piśmie (dopiero po monicie telefonicznym), która jest powieleniem tego „sławetnego maila” świadczy albo bardzo lekceważącym stosunku Wójta Gminy do mieszkańców albo niskim poziomie merytorycznym przedstawicieli tegoż urzędu w zakresie poruszanych przez nas problemów.

W naszych pismach wymienionych powyżej zwróciliśmy się o pomoc w rozwiązaniu dwóch problemów, a mianowicie uregulowania spraw związanych z wprowadzeniem na całej ulicy Grzybowej „Strefy zamieszkania” i zabudowy przez jednego właściciela posesji przy ulicy Grzybowej pasa drogowego (około 1,5 m) ogrodzeniem przydomowym.

Odpowiedzi zarówno ta nieformalna mailowa podpisana przez „pomoc administracyjną” (a zwracaliśmy się do organu czyli Wójta Gminy) jak i ta ostatnia na piśmie są w tym samym stylu i nas całkowicie nie satysfakcjonują. Twierdzenie, że znak D 40 „Strefa zamieszkania” tylko dlatego, że został postawiony kilka lat temu musi pozostać dalej nie jest żadnym argumentem. Obiecywanie ciągu pieszego, to też tylko mydlenie nam oczu. Bo ciąg

pieszy niczego nie zmieni jeśli o chodzi możliwości parkowania a wręcz może jeszcze je utrudnić. Tak na marginesie to po co planować na ulicy ciąg pieszy skoro „Strefa zamieszkania” i tak daje pierwszeństwo pieszym na całej szerokości jezdni. Może lepiej poszerzyć ulicę o ten metr? Sugerowanie nam, że samochody powinny być parkowane na posesji to zwykła drwina z mieszkańców. Po pierwsze nie każdy ma taką możliwość po drugie każdy inny samochód kogoś kto nas odwiedzi nie będzie miał i na razie nie ma możliwości zatrzymania się pod posesją.

Dalej uważamy że progi spowalniające to zwykła „samowolka budowlana” i należy je albo usunąć albo wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

W dalszym ciągu stoimy na stanowisku, że jeśli „Strefa zamieszkania” ma dalej funkcjonować na naszej ulicy należy ją prawidłowo oznakować znakami D 40 (na razie nie jest prawidłowo oznakowana) i uwzględnić na niej miejsca do parkowania (tzw. koperty) dla właścicieli posesji.

Na koniec nie mniej ważny problem zabudowy przez jednego z mieszkańców pasa drogowego ogrodzeniem przydomowym (około 1,5 w pasie drogowym), który jest uporczywie pomijany w przesłanych odpowiedziach przez „Urząd Gminy” chociaż ma bardzo znaczący wpływ na zwężenie światła i tak wąskiej ulicy. Sens uzyskanych odpowiedzi jest taki, że stojące samochody przy posesjach utrudniają przejazd a wybudowane ogrodzenie w pasie drogowym jest OK.

Sposób załatwieni tego problemu opisaliśmy w Zał. nr 6. !!!

Na koniec bardzo cieszymy się z faktu że wszystko co do tej pory zrobił (i nie zrobił) Urząd Gminy na naszej ulicy to działania dla naszego bezpieczeństwa ale chcielibyśmy żeby decyzje oddziałujące bezpośrednio na nasze codzienne życie zapadały po konsultacjach z nami. Nic o Nas bez Nas.

Panie Starosto liczymy na Pana pomoc zarówno w zdopingowaniu Wójta Gminy i podległego mu Urzędu do właściwych działań merytorycznych w zakresie nurtujących nas problemów jak i w razie potrzeby udzielania mu niezbędnej fachowej pomocy.

Zapewniamy, że nie spoczniemy dopóki nie załatwimy tych spraw do końca choćby trzeba było angażować w to wyższe instancje administracji publicznej nie wykluczając również mediów publicznych.

Z wyrazami szacunku mieszkańcy ulicy
Grzybowej w Łajskach

Załączników 6 egz. na 6 ark.

- 1.
- 2.
- 3.

- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17.

Handwritten signature

Zet. Nu. 1.

Łajski, 24.08.21 r.

Urząd Gminy Wieliszew

wpl. on 31-08-2021

Nr rok st.

Opłata skarbowe zł.

(nie pisać)

Pan

Paweł KOWNACKI

Wójt Gminy Wieliszew

My niżej podpisani mieszkańcy ulicy Grzybowej w Łajskach zwracamy się do Pana z prośbą o pomoc w rozwiązaniu powstałego w ostatnim czasie problemu dotyczącego wprowadzonej na naszej ulicy tzw. „Strefy zamieszkania”, która w przepisach o ruchu drogowym oznakowana jest znakiem D-40. Zgodnie z obowiązującym w tym zakresie prawodawstwem zarządcy ruchu, a także prywatni właściciele posesji jak wspólnoty mieszkaniowe czy spółdzielnie decydują się na zmianę organizacji ruchu ulic i wprowadzanie stref zamieszkania. Oczywiście wprowadzenie strefy zamieszkania na danej ulicy/obszarze powinno być poprzedzone analizą, a także w niektórych przypadkach koniecznością wykonania prac drogowych dostosowujących przekrój ulicy do wprowadzenia strefy zamieszkania. Z wprowadzeniem strefy zamieszkania wiążą się bowiem konsekwencje wynikające z ustawy Prawo o Ruchu Drogowym takie jak m.in ograniczenie parkowania czy ograniczenie prędkości. W przypadku naszej ulicy my jako mieszkańcy nie przypominamy sobie aby było prowadzone jakiegokolwiek konsultacje w sprawie ustanowienia takiej strefy. Oznakowanie ulicy jako strefy zamieszkania wiąże się bowiem z wprowadzeniem szczególnych zasad ruchu drogowego określonych w ustawie *Prawo o ruchu Drogowym* takich jak m.in:

- ograniczenie prędkości do 20km/h,
- zabroniony jest postój w innych miejscach niż do tego wyznaczone,
- pieszy może korzystać z całej szerokości jezdni i ma pierwszeństwo przed pojazdami,
- opuszczając strefę zamieszkania następuje włączenie się do ruchu.

W ostatnim czasie jeden z mieszkańców naszej ulicy nie dość, że sam wybudował ogrodzenie swojej posesji w pasie drogowym (zajął około 1,5m pasa drogowego) to na dodatek usilnie wymusza na pozostałych mieszkańcach zakaz postoju pojazdów na naszej ulicy poprzez powiadamianie policji.

W wyniku czego z dnia na dzień utraciliśmy możliwość parkowania pojazdów przy swoich posesjach. Ustanowienie strefy zamieszkania na naszej ulicy w żaden sposób nie przyczyniło się do poprawy bezpieczeństwa a tylko generuje problemy w codziennym życiu mieszkańców ulicy Grzybowej w Łajskach.

Zwracamy się do Pana jako zarządcy tej drogi gminnej o wycofanie decyzji dotyczącej wprowadzenia strefy zamieszkania na naszej ulicy lub wyznaczenie stref parkowania dla poszczególnych mieszkańców.

- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 1
- 1
- 1
- 1
- 1
- 1
- 1

P.M.P.

Cawonaz
Bokawa
Drozuel
Uher

Lup

5 Sot
5 Uher
5 ME

Buzewit

Lup
Lup
Lup
Lup

Zaw. Nr 20.

Łajski, 06.11.2021 r.

Urząd Gminy Wieliszew

wpt. dn. 10.11.2021

Opis: ...


Pan

Paweł Kownacki

Wójt Gminy Wieliszew

Szanowny Panie Wójtce w dniu 24.08.2021 r. My niżej podpisani mieszkańcy ulicy Grzybowej zwróciliśmy się do Pana z prośbą o pomoc w załatwieniu nurtujących nas problemów. Była to prośba mieszkańców odcinka ulicy Grzybowej od ulicy Białobłockiej do Alei Róż, bo o tą część drogi nam chodzi. Do dzisiaj nie doczekaliśmy się oficjalnej odpowiedzi od Pana. Co prawda jeden z mieszkańców otrzymał maila z lapidarną i nic nie wnoszącą odpowiedzią ale dlaczego dopiero po 40 dniach, dlaczego on chociaż nie był sygnatariuszem naszego pisma. A propos tej odpowiedzi to załączamy ją do naszego pisma aby mógł się Pan z nią zapoznać ponieważ przypuszczamy, że nie zna Pan jej treści w przeciwnym razie nie pozwoliłby na taką lekceważącą i nie merytoryczną jego treść.

W swoim piśmie z dnia 24.08.2021 r. zwróciliśmy się o pomoc w rozwiązaniu dwóch problemów, a mianowicie wprowadzenia na całej ulicy Grzybowej „Strefy zamieszkania” i zabudowy przez jednego właściciela posesji pasa drogowego (około 1,5 m) ogrodzeniem przydomowym. Pod listem podpisali się prawie wszyscy mieszkańcy tego odcinka ulicy z imienia i nazwiska wraz z numerem nieruchomości. Zwracamy na to uwagę w kwestii adresu pisma zwrotnego.

Odnosząc się do otrzymanej odpowiedzi pragniemy zaznaczyć, że zamiany znaków „Ograniczenia prędkości” na znaki „Strefa Zamieszkania” dokonano bez jakiegokolwiek konsultacji z mieszkańcami, a zmiana ta dotkliwie uderza przede wszystkim w nich. Najpierw była „samowolka w postaci progów zwalniających”, które nie spełniają wymogów tego typu budowli drogowych a wciąż pozostawione są na naszej ulicy, potem zmiany znaków. W naszej ocenie znaki ograniczenia prędkości i progi zwalniające były dostateczną gwarancją bezpieczeństwa pieszych na tej ulicy, nie odnosi się to oczywiście do bezpiecznego przejazdu samochodem.

Następnie w przytoczonym mailu informuje się, że wszelkie zmiany (Jakie?) wprowadzone będą po wykonaniu chodnika. W naszej ocenie wybudowanie chodnika nie zmieni nic w kwestii parkowania samochodów na ulicy może tylko jeszcze bardziej je utrudnić a o parkowanie nam przede wszystkim chodzi.

W dalszej części zostaliśmy poinformowani, że na ulicy była przeprowadzona wizja lokalna z konkluzją (my takich zastrzeżeń nie wnosiliśmy) że oznakowanie ulicy jest kompletne. Otóż nie jeżeli już o to chodzi. Dotychczasowe oznakowanie jest niewłaściwe i nie trzeba tu wielkiego wysiłku umysłowego aby to stwierdzić. Dalej wizja wniosła informacje o zwężeniu światła drogi do 4,8 m. Nie ma natomiast nic o zabudowanym pasie drogowym, który jeszcze bardziej wpływa na zwężenie drogi. Czyżby tego nie zauważono? Nas interesuje co dalej z tą samowolą budowlaną? Czy było wszczęte albo czy będzie wszczęte postępowanie administracyjne w tej sprawie? Co Urząd Gmina zamierza w tej sprawie zrobić?

Tylko błagamy nie zrzucajcie tego problemu na „pomoc administracyjną” bo znowu otrzymamy odpowiedź żeby samochody parkować na swoich posesjach. Gdyby przedstawiciele Urzędu planowali w przyszłości dokonanie następnej wizji lokalnej prosimy o powiadomienie mieszkańców będzie to z pożytkiem dla obu stron.

A może Pan Wójt chciałby się z nami spotkać, chętnie skorzystamy z zaproszenia.

Z poważaniem mieszkańcy ulicy Grzybowej

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

Zola, Nu 3.



ul. Grzybowa

2 wiadomości

kstolarski@wieliszew.pl <kstolarski@wieliszew.pl>

18 października 2021 08:02

Urząd Gminy Wieliszew informuję, że znak D-40 „strefa zamieszkania” został wprowadzony w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla mieszkańców ul. Grzybowej ze względu na brak ciągu pieszego, który jest na etapie projektu. Obowiązująca organizacja ruchu została wprowadzona kilka lat temu i do chwili obecnej spełniała swoje zadanie.

Wszelkie zmiany będą mogły być wprowadzone dopiero po wykonaniu chodnika. Po dokonanej wizji w terenie pragnę poinformować, iż oznakowanie na ul. Grzybowej jest kompletne. Od strony ul. Suwałnej jak i od ul. Aleja Róż widnieją znaki informujące o „Strefie zamieszkania” wraz z ich odpowiednim odwołaniem. Wprowadzenie znaku D-40 dodatkowo zapobiega zawężaniu światła drogi, która i tak posiada tylko 4,80m szerokości w związku z tym Państwa samochody powinny być pozostawiane na posesjach.

Pozdrawiam

Kamil Stolarski

Pomoc administracyjna

Referatu Gospodarki Komunalnej



Urząd Gminy Wieliszew
ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego 1
05-135 Wieliszew
Telefon: (022) 774-57-59

18 października 2021 08:29

[Ukryto cytowany tekst]

2 załączników



Zac. Nr 4.

Wójt Gminy Wieliszew
ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego 1
05-135 Wieliszew
GKO.7234.125.2021.KS

Wieliszew, dnia 13.12.2021 r.

Zawiadomienie

Na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku, poz. 735 ze zm.)

zawiadamiam,

że sprawa dotycząca organizacji ruchu na ul. Grzybowej w miejscowości Łajski obręb nr 0009, gm. Wieliszew, nie zostanie załatwiona w ustawowym terminie ze względu na szczególnie skomplikowany charakter sprawy.

Nowy termin załatwienia sprawy wskazuję do dnia 14 stycznia 2022 r.

Z up. Wójta


Magdalena Stanisława Radzikowska

Otrzymują:
1. wg rozdzielnika
2. a/a

Sprawę prowadzi:
Kamil Stolarski
tel. 22 774-57-59
e-mail: kstolarski@wieliszew.pl

URZĄD GMINY WIELISZEW
ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego 1
05-135 WIELISZEW
Referat Gospodarki Komunalnej
tel. (22) 774-57-59

Zad. Nu 5.

Wieliszew, dnia 14.01.2022 r.

GKO.7234.1 125.2021.KS

Urząd Gminy Wieliszew informuje, że znak D-40 „strefa zamieszkania” został wprowadzony w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla mieszkańców ul. Grzybowej ze względu na brak ciągu pieszego, który jest na etapie projektu z uwzględnieniem przebudowy progów zwalniających. Obowiązująca organizacja ruchu została wprowadzona kilka lat temu i do chwili obecnej spełniała swoje zadanie. Zawężenie przejazdu i tak już wąską drogą uniemożliwi przejazd dla służ ratunkowych jak i komunalnych.

Podczas przeglądu dróg gminnych jak i wielokrotnych objazdów terenu przez pracowników gminy wskazywany był problem zaparkowanych samochodów, które utrudniają przejazd ul. Grzybową. Brak dostępności terenu (pas drogowy o szerokości 7,00m) uniemożliwia wykonanie miejsc postojowych.

Państwa samochody powinny być pozostawiane na posesjach.

URZĄD GMINY
WIELISZEW
Referat Gospodarki Komunalnej

Otrzymują:
1. wg rozdzielnika
2. a/a

Sprawę prowadzi:
Kamil Stolarski
tel. 22 774-57-59
e-mail: kstolarski@wieliszew.pl

Pismo otrzymano w dniu 09.02.2022r.
w dniu 08.02.2022r. rozmowa z Wójtem
i poinformowaniem go że do dnia
08.02.2022r nie otrzymaliśmy odpowiedzi
na pismo.

TK

Usunięcie ogrodzenia z pasa drogowego

Zarządca drogi nie może samodzielnie usunąć ogrodzenia wybudowanego w pasie drogowym bez wydania uprzednio decyzji administracyjnej.

Przedstawiony przez Pana problem regulują przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – dalej u.d.p. Zasadniczo zakres zadań organu/podmiotu będącego zarządcą drogi wyznaczają przepisy art. 20 pkt 11 i 12 u.d.p. W świetle tych przepisów obowiązkiem zarządcy drogi jest m.in. wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających oraz przeciwdziałanie niszczeniu dróg przez ich użytkowników. Zgodnie zaś z art. 36 u.d.p. stanowiący: „w przypadku zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub niezgodnie z warunkami podanymi w tym zezwoleniu właściwy zarządca drogi orzeka, w drodze decyzji administracyjnej, o jego przywróceniu do stanu poprzedniego. Przepisu tego nie stosuje się w przypadku zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub niezgodnie z warunkami podanymi w tym zezwoleniu, wymagającego podjęcia przez właściwy organ nadzoru budowlanego decyzji o rozbiórce obiektu budowlanego”.

W świetle powyższego zarządca drogi może wydać decyzję administracyjną nakazującą przywrócenie pasa drogowego do stanu poprzedniego (w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego), a tym samym przymusowe wykonanie tej decyzji może się odbywać wyłącznie w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Ogrodzenie jako obiekt budowlany

Zarządca drogi nie może wydać ww. decyzji, jeśli jej treścią miałby być nakaz rozbiórki obiektu budowlanego. Takie działania należą do właściwości organów nadzoru budowlanego. Ponieważ ogrodzenie stanowi obiekt budowlany (lub urządzenie budowlane związane z obiektem budowlanym) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane orzekanie o jego rozbiórce leży w kompetencjach organu nadzoru budowlanego, w tym przypadku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Jeśli ogrodzenie działki znajdującej się w pasie drogowym zostało wykonane nie tylko bez zezwolenia zarządcy drogi, ale także w warunkach samowoli budowlanej (tj. bez dokonania wymaganego prawem zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej – zob. art. 30 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego), to organ nadzoru budowlanego może orzec o rozbiórce na podstawie art. 49b ust. 1.

Przesunięcie ogrodzenia przez właściwy organ

Należy jeszcze rozróżnić dwa różne pojęcia: zarządcę drogi oraz zarząd drogi. Pierwsze jest podmiotem wyposażonym w kompetencje do podejmowania różnego rodzaju czynności, w tym wydawania aktów administracyjnych związanych z zarządzaniem drogami publicznymi (np. decyzja o przywróceniu stanu poprzedniego pasa drogowego) oraz instytucję zarządu drogi, która stanowi jedynie aparat pomocniczy, poprzez który zarządca drogi wykonuje swoje obowiązki. Zarząd drogi nie jest więc organem administracji publicznej, lecz jednostką organizacyjną powołaną do obsługi takiego organu administracji, którym zawsze pozostaje zarządca drogi. Przedmiotem działalności zarządu drogi jest realizacja obowiązków zarządcy drogi. Mniemam, iż w Pańskiej sytuacji przesunięcia ogrodzenia dokonał zarząd drogi, nie wiadomo tylko, czy na podstawie jakiegokolwiek aktu administracyjnego. W treści pytania bowiem zawarł Pan informację, iż nigdy nie otrzymał Pan decyzji organu nadzoru budowlanego nakazującej rozbiórkę ogrodzenia, jak również decyzji zarządcy drogi o przywróceniu pasa drogowego do stanu pierwotnego.

Ponaglenie na bezczynność

W tym stanie rzeczy proponowałbym sporządzenie ponaglenia na bezczynność zarządcy drogi (zarządu powiatu) do właściwej rady powiatu. Ponaglenie trzeba uzasadnić. Kolejnym krokiem, jest złożenie skargi na bezczynność organu do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Nie można od razu wnieść skargi do sądu administracyjnego na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania, najpierw należy skorzystać z ponaglenia. Nie trzeba jednak czekać, aż ponaglenie zostanie rozpoznane. Po wniesieniu ponaglenia można skierować skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego.