

**UCHWAŁA NR .../.../2021
RADY GMINY WIELISZEW**

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.) oraz 6 ust. 2, art. 9 ust. 2, art. 10 ust. 1, art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870) Rada Gminy Wieliszew uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Rada Gminy Wieliszew uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji z dnia 3 września 2021 r. dotyczącej hodowli świń Mangalica w Skrzyszewie, z przyczyn zawartych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

2. Postanawia się przekazać petycję Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w części dotyczącej sposobu prowadzenia hodowli w celu jej rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy do powiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej rozpatrzenia poprzez przesłanie treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz do przekazania petycji zgodnie z właściwością.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Renata Gostkowska-Maczuga**

UZASADNIENIE

W dniu 3 września 2021 r. do Urzędu Gminy Wieliszew wpłynęła petycja dotycząca podjęcia czynności w sprawie hodowli świń Mangalica w Skrzyszewie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią petycji na posiedzeniu w dniu 20 września 2021 r. Rekomendując sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie petycji.

W dniu 25 listopada 2021 r. Komisja dokonała analizy petycji wraz z przedstawioną opinią prawną.

Stwierdzono, że w obszarze dotyczącym oddziaływania na nieruchomości sąsiednie w postaci odoru, hałasu itp. (immisje) - właściwym do rozpoznania sprawy jest sąd powszechny (roszczenie takie wynika m. in. z art. 222 § 2 k. c. o treści: Przeciwno osobie, która narusza własność w inny sposób aniżeli przez pozbawienie właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą, przysługuje właścicielowi roszczenie o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i o zaniechanie naruszeń).

Podobnie sytuacja wygląda w obszarze naruszenia dóbr osobistych mieszkańców w postaci prawa do spokoju, wypoczynku, miru domowego itp. - właściwym do rozpoznania tej sprawy jest również sąd powszechny. Wskazać bowiem należy, że regulacje dotyczące dóbr osobistych oraz ochrony tych dóbr zawarte są w kodeksie cywilnym m. in. w art. 23 i 24 k. c. (Art. 23 k. c. : dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach; art. 24 § 1 k. c. : Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny).

Jeżeli natomiast chodzi o kwestię uniemożliwienia prowadzenia działalności, rozumianą jako zakaz prowadzenia określonej działalności, to wskazać należy, iż zakaz prowadzenia określonej działalności gospodarczej stanowi środek karny wymieniony w art. 39 pkt 2 k. k., który może zostać orzeczony jedynie przez sąd powszechny na mocy wyroku sądowego.

Mając na względzie powyższe, petycja w zakresie opisanym powyżej, powinna zostać zwrócona na podstawie art. 63 § 3 k. p.a. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli podanie wniesiono do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie danych podania, albo gdy z podania wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny, organ, do którego podanie wniesiono, zwraca je wnoszącemu. Zwrot podania następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

W odniesieniu natomiast to pozostałych kwestii podniesionych w petycji, to organem właściwym do rozpoznania sprawy będzie Inspekcja Ochrony Środowiska. Zgodnie bowiem

z art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska, to do zadań Inspekcji Ochrony Środowiska należy kontrola podmiotów korzystających ze środowiska w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje przekazanie petycji do rozpatrzenia według właściwości Wojewódzkiemu Inspektoratowi Ochrony Środowiska.

**Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Renata Gostkowska-Maczuga**