

Wieliszew, dn. 23.11.2021 r.

Opinia

W związku z wnioskiem z dn. 03.09.2021 r. o przyjęcie petycji oraz podjęcie czynności w sprawie, skierowanym do Rady Gminy Wieliszew (Komisji skarg, wniosków i petycji), niniejszym wskazuję co następuje.

Przede wszystkim w pierwszej kolejności należałoby wezwać wnioskodawcę do sprecyzowania wniosku, albowiem „podjęcie wszelkich działań faktycznych i prawnych zmierzających do uniemożliwienia prowadzenia przez Marka Fronczak, Iwonę Fronczak i Marcina Fronczak bezprawnej uciążliwej hodowli trzody, która zakłóca korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę oraz prowadzi do naruszenia dóbr osobistych mieszkańców” jest pojęciem na tyle szerokim i niedookreślonym, że nie jest do końca wiadome o podjęcie jakich konkretnie działań (wskazanych w konkretnych regulacjach prawnych) wnioskuje strona – w szczególności, że treść petycji zahacza o kilka obszarów z zakresu prawa cywilnego, karnego i administracyjnego.

Wskazać w tym miejscu należy, że w obszarze dotyczącym oddziaływania na nieruchomości sąsiednie w postaci odoru, hałasu itp. (immisje) – właściwym do rozpoznania sprawy jest sąd powszechny (roszczenie takie wynika m.in. z art. 222 § 2 k.c. o treści: Przeciwko osobie, która narusza własność w inny sposób aniżeli przez pozbawienie właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą, przysługuje właścicielowi roszczenie o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i o zaniechanie naruszeń).

Podobnie sytuacja wygląda w obszarze naruszenia dóbr osobistych mieszkańców w postaci prawa do spokoju, wypoczynku, miru domowego itp. – właściwym do rozpoznania tej sprawy jest również sąd powszechny. Wskazać bowiem należy, że regulacje dotyczące dóbr osobistych oraz ochrony tych dóbr zawarte są w kodeksie cywilnym m.in. w art. 23 i 24 k.c. (Art. 23 k.c.: dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach; art. 24 § 1 k.c.: Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny).

Jeżeli natomiast chodzi o kwestię uniemożliwienia prowadzenia działalności, rozumianą jako zakaz prowadzenia określonej działalności, to wskazać należy, iż zakaz prowadzenia określonej działalności gospodarczej stanowi środek karny wymieniony w art. 39 pkt 2 k.k., który może zostać orzeczony jedynie przez sąd powszechny na mocy wyroku sądowego.

Mając na względzie powyższe, petycja w zakresie opisanym powyżej, powinna zostać zwrócona na podstawie art. 63 § 3 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli podanie wniesiono do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie danych podania, albo gdy z podania wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny, organ, do którego podanie wniesiono, zwraca je wnoszącemu. Zwrot podania następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

W odniesieniu natomiast to pozostałych kwestii podniesionych w petycji, to organem właściwym do rozpoznania sprawy będzie Inspekcja Ochrony Środowiska. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska, to do zadań Inspekcji Ochrony Środowiska należy kontrola podmiotów korzystających ze środowiska w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska.

Wobec tego, wniosek ten – na podstawie art. 243 k.p.a. powinien zostać przekazany w ww. zakresie do WIOŚ. Jednocześnie – należy o tym zawiadomić wnioskodawcę.

Magdalena Wachoń
RADCA PRAWNY
WA - 9613